

Zápis z jednání Oborové rady AVI ze dne 30. 3. 2017
Studijní program P3901 Aplikované vědy v inženýrství, studijní obor
3901V055 Aplikované vědy v inženýrství

Přítomni dle prezenční listiny: prof. Černík, doc. Hokr, prof. Kopecký, doc. Královcová, prof. Lukšan, prof. Maryška, doc. Martinová, prof. Mokřý, prof. Nosek, doc. Potěšil, doc. Šembera, doc. Šulc

Omluveni: doc. Gabriel, prof. M. Tůma

Hosté: prof. Ing. Zdeněk Plíva, Ph.D. – děkan FM

Program:

- 1) Kontrola závěrů OR AVI ze dne 4. 2. 2016.
- 2) Návrh na doplnění OR AVI o externí členy.
- 3) Pravidla pro návrhy Komise OR AVI.
- 4) Zvýšení kvality studia PGS AVI.
- 5) Přehled o plnění ISP doktorandů oboru AVI v roce 2016.
- 6) Základní předměty DSP.
- 7) Studijní a zkušební řád není věcně dodržován.
- 8) Disertační práce ve formě souboru článků a schvalovací proces takového podání.
- 9) Různé.
- 10) Závěr.

Počet obhájených DisP v roce 2016:	2
Počet vykonaných SDZ:	5
počet doktorandů oboru AVI ke dni 16. 3. 2017:	36
v prezenční formě studia:	31
v kombinované formě studia:	5

1. Kontrola závěrů OR AVI ze dne 4. 2. 2016

- Projednávána možnost podat disertační práci jako soubor článků nebyla legislativně dokončena (není součástí Studijního a zkušebního řádu ani Směrnice děkana).
- Upozornění některým studentům ohledně plnění ISP.
- Podkladové materiály studijního oddělení budou součástí Příloh Zázpisu, obsahují identifikační údaje studentů.
- Na další jednání OR AVI budou požadovány podklady, které nebudou obsahovat citlivá data studentů a bude možné takovéto rozeslat všem členům OR v předstihu a bez porušení Zákona o ochraně osobních údajů.
- Zázpisy OR AVI budou v následném období dostupné na www FM členům OR a nebudou obsahovat citlivá data studentů.

2. Návrh na doplnění OR AVI o externí členy

- Vzhledem k současnému nízkému zastoupení externích členů navrhl prof. Maryška doplnění OR o návrhy, které budou předloženy panu děkanovi.

3. Pravidla pro návrhy komisí OR AVI

- prof. Maryška navrhuje odstoupit od stávající praxe sestavování komisí SDZ a komisí pro obhajoby, které připravuje školitel. Návrh členů komise by měl být širší a na jeho přípravě



- by se měli i podílet členové oborové rady. Oborová rada by pak členy komisí vybírala z navrženého seznamu hlasování. Takto by mohly být komise považovány za komise navržené OR tak, jak je požadováno Studijním a zkušebním řádem schváleném AS TUL.
- proběhla diskuse, nicméně, nebylo dosaženo obecného konsensu v oblasti procesního uplatnění této možnosti – část diskutujících (Černík, Šembera, Kopecký) hájili současnou praxi jako dostačující:
 - počáteční návrh na členy komisí včetně náhradníků vypracuje školitel,
 - návrh posoudí pracovní skupina a případně doplní/modifikuje,
 - návrh je podstoupen OR, která má právo ho doplnit a navrhnout změny,
 - po odborné diskuzi a schválení konečné komise OR je návrh postoupen děkanovi.
 - prof. Maryška naopak upozorňoval na nedostatky současného procesu a prosazoval nutnost aktivnějšího přístupu členů rady, tedy současnou proceduru: návrh členů komisí doporučených školitelem doplnit i o osoby navrhované členy OR, následné hlasování OR o členech komise formou anonymních voleb OR.
 - prof. Kopecký vznesl dotaz, zda bude i nadále zachována činnost užší skupiny (dosavadní složení Nosek, Černík, Šembera, Maryška), která se vyjadřovala k návrhům před jejich předložením OR k širší diskuzi a schvalovacímu procesu. Proběhla krátká diskuse, ve které byly vznesené další návrhy na personální obměnu této užší skupiny – byli navrhováni: Mokry (návrh vznesla Martinová), Martinová (návrh vznesený Královcovou).
 - prof. Černík navrhl zachovat činnost skupiny pro posuzování složení komisí a to ve stávajícím složení, které reprezentuje výzkumné směry oboru, a požádal o hlasování k tomuto bodu. Bezprostředně po návrhu, bez další diskuse, proběhlo hlasování s výsledkem: PRO bylo 9 členů rady, 3 členové se zdrželi hlasování. Po projednání tohoto bodu programu prof. Černík z důvodu předem avizovaných dalších pracovních povinností jednání opustil a projednávání dalších bodů se neúčastnil.

4. Zvýšení kvality studia PGS AVI

- Zaměřit se na zvýšení kvality studia, přijímat zájemce ke studiu bez větších překážek, na druhé straně přísnější kontrola v průběhu studia.
- V současné době je kontrola studia zaměřena především na formální stránku plnění ISP a po věcné, odborné stránce je OR odkázána na vyjádření školitele, obvykle velmi stručné. Ani doktorandský seminář neplní tuto úlohu kontroly a to i z důvodu malé účasti školitelů na semináři SGS. V tomto směru budou hledány nové formy kontroly věcného plnění studia a vědeckých, výzkumných přínosů zadání.
- prof. Plíva – brát zájemce s potenciálem, se zájmem o studium a jeho úspěšné zakončení.
- Každý zástupce výzkumného směru DS může navrhnout 2–3 průřezové předměty, které budou po projednání s děkanem tvořit základ pro sestavování ISP.
- Poznámka – Matematika by měla být součástí ISP a úzce souvisí s kvalitou studia.
- prof. Plíva – studenti mohou vybrat dle seznamu předmětů, příp. je možnost přizpůsobit program konkrétním potřebám.
- 4 výzkumné směry – každý směr formulovat 4–5 předmětů.

5. Přehled o plnění ISP doktorandů oboru AVI v roce 2016

- doc. Šembera vznesl dotaz „Proč neobdržel podklady k tomuto bodu“.
 - Podklady pro jednání Oborové rady obvykle zasílá Studijní oddělení. Vzhledem k dlouhodobější nepřítomnosti pí Němcové došlo ke zdržení přípravy podkladů a jejich včasnému rozeslání. Náprava bude provedena.



- prof. Plíva – neplnění ISP a termínů uvedených ve směrnici 2/2016 je důvodem k pozastavení vyplácení stipendia, v případě objektivních důvodů je nutno podat vysvětlení a požádat o prodloužení termínu.
- podle SD 2/2016 je povinností studenta vykonání zkoušek do 2 let od zápisu do studia, podání přihlášky k SDZ do 3. let. Doba přerušení studia nebo pobytu na zahraniční stáži se do lhůt nezapočítává.

Jméno	Neplnění ISP	Opatření	Školitel
Antoš Vojtěch	Nepodal přihlášku k SDZ ke 2.3.2017	Požádat děkana o odklad a stanovení nového termínu	prof.Ing.I.Stibor,CSc.
Pešková Kristýna	Nepodala přihlášku k SDZ ke 2.3.2017	Požádat děkana o odklad a stanovení nového termínu	prof.Dr.Ing.M.Černík,CSc.
Ryneš David	Nepodal přihlášku k SDZ do 3 let studia	Požádat děkana o odklad a stanovení nového termínu	Ing. Vít Lédl, PhD.
Václavík Jan	Nepodala přihlášku k SDZ do 3 let studia	Požádat děkana o odklad a stanovení nového termínu	Prof. Ing.P. Mokrý,Ph.D.

Ostatní studenti DS AVI plní své studijní povinnosti dle schváleného ISP respektive v některých případech s mírným zpožděním, které však není nutné řešit na OR.

6. Studijní a zkušební řád

- Některé články/odstavce ve Studijním a zkušebním řádu předpokládají aktivní činnost OR. V současné praxi nejsou tyto požadavky na činnost OR naplňovány a činnost OR je zaměřena na formální schvalování předložených materiálů. Bez požadované zvýšené aktivity členů OR bude obtížné doložit snahy OR o zvýšení kvality PGS.
- Prof. Maryška především upozorňuje na následující články / odstavce a to: 18/1, 18/2,18/5, 21/1 21/5 a 23/2, které si vyžadají přiměřenou aktivitu celé OR při jejich naplnění.

7. Disertační práce ve formě souboru článků a schvalovací proces takového podání

Projednáni návrhu na společném zasedání OR AVI a TK, předložení návrhu děkanovi. Pokud promítne návrh do své Směrnice, bude nutné věc projednat na AS TUL a upravit SZŘ TUL pro DS. Pan děkan v tomto směru slíbil svolat schůzku vedení OR AVI a TK a věc projednat.

8. Různé

- prof. Nosek – vyjasnění podmínek přijímání zahraničních studentů do DS a řešit poplatky za studium.
- prof. Kopecký – poplatky jsou zavedeny z motivačních důvodů a jejich uhrazením prokazují studenti opravdový zájem o studium, tyto poplatky může děkan zmírnit či prominout.
- doc. Potěšil – úhrada poplatků za studium je běžná i v zahraničí.
- prof. Maryška požádal prof. Mokrého o své zastupování v případě nepřítomnosti. O tomto návrhu bylo hlasováno s výsledkem: 8 hlasů PRO, jeden se zdržel.
- doc. Královcová vyjádřila názor, že ke kontrole DP nebo i perspektiv studia jednotlivých studentů by mohli být využité doktorské semináře jednotlivých pracovišť – je možné



stanovit podmínky, kdy musí doktorand vystoupit (například před přistoupením k SDZ nebo obhajobě) a na druhé straně poskytovat informace/upozornění členům OR, kdy a kde se takové vystoupení bude konat.

9. Závěry

- Všichni přítomní se shodli na potřebách dalšího zkvalitňování studia a hledání nástrojů pro jeho kontrolu i po obsahové stránce vědeckých přínosů. Základem pro takovéto hodnocení musí být svědomité a objektivní hodnocení studenta ze strany školitele. V některých případech bude možné i posouzení perspektivy dalšího studia, studium ukončit respektive změnit školitele.
- prof. Maryška navrhuje uskutečňovat zasedání OR alespoň dvakrát za rok.
- V souvislosti s nutností zvyšování úrovně DS zadal Maryška úkol všem členům OR o přípravu návrhu kontroly osobních vědeckých přínosů a věcného plnění studia s tím, že návrhy členů očekává do 6. května 2017. Po tomto termínu budou návrhy zpracovány, rozeslány členům OR a svoláno jednání OR k uvedenému bodu v termínu poslední květnové dekády.

prof. Dr. Ing. Jiří Maryška, CSc.
předseda OR AVI v.r.

